

Zápisnica z rokovania
Mestského zastupiteľstva v Spišskom Podhradí
dňa 24.7.2014

Program:

1)	Otvorenie	predsedajúci
2)	Voľba návrhovej komisie	predsedajúci
	Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice	predsedajúci
4	Jozef Blaschke – žiadosť o odkúpenie rodinného domu v Spišskom Podhradí, Štefánikova ul. č. 85	primátor
5	Záver	predsedajúci

Prítomní:

Peter Hanigovský	P	Mgr. Ján Furman	P
Jozef Komara	P	PaedDr. Martin Sereday	P
MVDr. Michal Kapusta	P	Miroslav Longauer	P
Štefan Faltin	P	Vladimír Petrek	N
Mgr. Miloslav Repaský	P	Štefan Horbaľ	N
Mgr. Peter Vandraško	P		

Hostia podľa prezenčnej listiny

P = prítomný **N** = neprítomný

Pracovné komisie:

Predsedajúci	Mgr. Jozef Bača
Návrhová komisia	Štefan Faltin
	Jozef Komara
	PaedDr. Martin Sereday
Overovatelia zápisnice	Mgr. Peter Vandraško
	Mgr. Ján Furman
Zapisovateľ	Dana Blahovská

Rokovanie otvoril o 17:00 hod. primátor mesta. V čase otvorenia rokovania bolo prítomných 7 poslancov a MZ bolo uznášaniaschopné.

Mgr. Jozef Bača

Zvolali sme vás k jednému bodu a to odpredaj domu na Štefánikovej ul. č. 85. Má niekto doplnenie do programu rokovania?

Uznesenie č.: MZ-07-14-B-1

MZ schvaľuje program rokovania.			
Zodpovedný:	Predsedajúci	Termín:	24.06.2014
Overovatelia:		Primátor:	

Hlasovanie

MVDr. Michal Kapusta	+	PaedDr. Martin Sereday	+
Mgr. Miloslav Repaský	+	Štefan Faltin	+
Peter Hanigovský		Miroslav Longauer	+
Mgr. Peter Vandraško	+	Vladimír Petrek	
Jozef Komara	+	Štefan Horbaľ	
Mgr. Ján Furman	+		

+ = ZA -- = PROTI 0 = ZDRŽAL SA

MVDr. Michal Kapusta

Tento dom sme kúpili v roku 2007 za 450 tis. Sk. Teraz je tam v prenájme p. Blaschke. Najprv je potrebné hlasovať za osobitný zreteľ a potom za odpredaj.

Mgr. Jozef Bača

Má niekto výhrady?

Miroslav Longauer

Nech sa vyjadrí k tomu p. Hanigovský ako predseda finančnej komisie.

Peter Hanigovský

Predniesol som žiadosť p. Blaschkea na zasadnutí finančnej komisie. V deň komisie som sa dopyčul, že p. Kočišová je ochotná dať za dom 13 tis. €. Pán Jurečko na finančnej komisii navrhol hlasovať za sumu 15 tis. €. Po hlasovaní komisia prijala uznesenie, že odporúča odpredaj domu za sumu 15 000,- €

Uznesenie č.: MZ-07-14-B-2

MZ v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov sa uznáva, že dôvodom hodným osobitného zreteľa pri prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnému majetku – parcela KN-C 142 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 372 m² a stavba – rodinný dom súpisné číslo 539 nachádzajúceho sa na Štefánikovej ulici v Spišskom Podhradí na parcele KN-C 142 v katastrálnom území Spišské Podhradie, zapísané na LV č. 1 na Jozefa Blaschkea, Robotnícka 1, Spišské Podhradie – v podiele 1/1 spôsobom podľa citovaného zákonného ustanovenia je skutočnosť, že prevodom majetku mesta sa prispeje k účelnejšiemu využívaniu iného majetku – zosúladenie vlastníctva stavby a pozemku a účelnejšiemu usporiadaniu majetkových pomerov s ohľadom na tvar a rozmery pozemkov vo vlastníctve mesta a tretích osôb.

Zodpovedný:	Primátor	Termín:	24.07.2014
Overovatelia:		Primátor:	

Hlasovanie

MVDr. Michal Kapusta	+	PaedDr. Martin Sereday	+
Mgr. Miloslav Repaský	+	Štefan Faltin	+
Peter Hanigovský	+	Miroslav Longauer	+
Mgr. Peter Vandraško	+	Vladimír Petrek	
Jozef Komara	+	Štefan Horbaľ	
Mgr. Ján Furman	+		

+ = ZA -- = PROTI 0 = ZDRŽAL SA

Štefan Faltin

Vieme dobre v akom stave je tento dom. Navrhujem sumu 12 000,- €

PaedDr. Martin Sereday

Bol som sa tam pozrieť. Ak realitná kancelária realizovala predaj za 12 000,- €, po odrátaní provízií atď. by mesto 12 tis. nedostalo. Možno by dostalo 10 000,- €. Dom je odpojený od elektriny, ktokoľvek ho kúpi, musí mať revíziu správu a prerobiť elektroinštaláciu. Ja by som možno nešiel na 12 000,-€. Navrhujem odpredať tento dom za 10 000,- €

Miroslav Longauer

Z čoho ste vychádzali, že realitná kancelária ponúkla 10 000,- €?

MVDr. Michal Kapusta

Dali sme cenu 15 tis. €, nikto nemal záujem, po 2 mesiacoch sme cenu znížili na 13 tis. €. Nikto sa neozval, potom bolo 10 000,- €, nikto sa neozval. Vypovedali sme zmluvu potom zmluvu realitnej kancelárii lebo chceli 2 000,- € za sprostredkovanie. Je to na nás, poslancoch, za koľko tento dom odpredáme.

Miroslav Longauer

Z čoho ste vychádzali, že ste dali sumu 15 tis. €?

Mgr. Jozef Bača

Za túto sumu sme ten dom kúpili.

MVDr. Michal Kapusta

450 tis. Sk stál v roku 2007.

Mgr. Peter Vandraško

Nikdy sa to nerozprávalo predtým, že kto čo povedal - tak ako si vravel, že p. Jurečko navrhol a také veci, že pani Kočišová niekomu niečo povedala. Ja nevychádzam z toho kto čo kedy komu povedal alebo čo počul. Mali sme v minulosti kupcu na mestský dom - p. Antalovú, kvôli 1 000,- € sme dom nepredali. Pani Antalová už býva v Spišskom Podhradí a ten nepredaný mestský dom nám tam stojí a je prázdny. Je šanca tento iný mestský dom zachrániť, zbaviť sa bremena, ktoré by mesto muselo tak či tak spravovať. Ja by som sa bavil o sume, ktorú navrhol p. Faltin – 12 tis.€

Jozef Komara

Prikláňam sa k názoru p. Faltina. Je tam ešte nejaký dlh Blaschkeovcov. Nehovorím, že je to ideálne ale treba ho odpredať, zoberme si v akej lokalite ten dom je. Berme do úvahy aký je stav tohto domu.

Uznesenie č.: MZ-07-14-B-

MZ schvaľuje odpredať nehnuteľnosť Štefánikova 85, Spišské Podhradie p. Jozefovi Blaschkeovi, Robotnícka 563/1, Spišské Podhradie za sumu 15 000,- €

Zodpovedný:	Primátor	Termín:	24.07.2014
Overovatelia:		Primátor:	

Hlasovanie

MVDr. Michal Kapusta	0	PaedDr. Martin Sereday	-
Mgr. Miloslav Repaský		Štefan Faltin	-
Peter Hanigovský	+	Miroslav Longauer	
Mgr. Peter Vandraško	-	Vladimír Petrek	
Jozef Komara	-	Štefan Horbaľ	
Mgr. Ján Furman	-		

+ = ZA -- = PROTI 0 = ZDRŽAL SA

- uznesenie neschválené

Uznesenie č.: MZ-07-14-B-3

MZ schvaľuje podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov predaj majetku – parcela KN-C 142 – zastavané plochy a nádvoría o výmere 372 m² a stavba – rodinný dom súpisné číslo 539 nachádzajúceho sa na Štefánikovej ulici v Spišskom Podhradí na parcele KN-C 142 v k.ú. Spišské Podhradie, zapísané na LV č. 1 pre Jozefa Blaschkea, Robotnícka 1, Spišské Podhradie v podiele 1/1 za celkovú cenu 12 000,- €. Náklady súvisiace s prevodom nehnuteľnosti hradí kupujúci.

Zodpovedný:	Primátor	Termín:	24.07.2014
Overovatelia:		Primátor:	

Hlasovanie

MVDr. Michal Kapusta	+	PaedDr. Martin Sereday	0
Mgr. Miloslav Repaský	+	Štefan Faltin	+
Peter Hanigovský	+	Miroslav Longauer	+
Mgr. Peter Vandraško	+	Vladimír Petrek	
Jozef Komara	+	Štefan Horbaľ	
Mgr. Ján Furman	+		

+ = ZA -- = PROTI 0 = ZDRŽAL SA

- odišiel p. poslanec Komara

Mgr. Miloslav Repaský

Dávam návrh aby sme tieto financie použili na kanalizáciu.

MVDr. Michal Kapusta

Na minulom MZ sme hovorili, že ideme do dražby na Štefánikovej ulici.

Miroslav Longauer

Cieľ odkúpenia?

MVDr. Michal Kapusta

Odkúpia to od nás majitelia domu späť.

Mgr. Jozef Bača

Mám jednu pozdĺžnosť. Povedal som, na minulom zasadnutí MZ, že odpoveď p. Seredayovi dám na budúcom MZ.

Mgr. Miloslav Repaský

Kúpili sme dom za 450 tis. Predali sme ho za 360 tis. Dal som návrh na uznesenie, nedali ste o ňom hlasovať. Ani predchádzajúce návrhy neboli dané písomne. Navrhujem, aby peniaze za odpredaj domu sa dali na kanalizáciu a keď pôjdeme do dražby tak zase zasadne finančná komisia.

Mgr. Jozef Bača

Nevidím dôvod niekde odkladať peniaze. Robíme IBV za 1 200 000,- €, schválili ste úver iba 90 000,- €. Chceme robiť zariadenie pre seniorov – za čo to chcete robiť? A Ideme odkladať 12 000,- € na kanalizáciu.

Peter Hanigovský

Na poslednom MZ si povedal, že do konca roka budú peniaze.

Mgr. Miloslav Repaský

Minule sme sa bavili o úvere, našli sme riešenie. Chcem aby tieto peniaze za odpredaj domu boli uložené na kanalizáciu.

Miroslav Longauer

Mrzí ma to, uznesenia by sa mali vykonávať a veľa sa nevykonáva. Ak prijmeme uznesenie, že tieto peniaze sa majú dávať na určitý účel a stále tam tie peniaze nie sú a za to uznesenie sme hlasovali všetci. Toto vedenie si robí doslova čo chce. My ani o tom nevieme kde sa peniaze presúvajú.

Mgr. Jozef Bača

Na túto tému sa bavíme na každom MZ. Poprosím ekonómku aby do budúceho MZ dala podklady – krátke zhrnutie investícií a spoluúčasť, kde koľko peňazí sme dali za posledné štyri roky.

Miroslav Longauer

Dvaja ľudia diktujú a my len dvíhame ruky.

Mgr. Peter Vandraško

Ja viem za čo hlasujem, pán poslanec, hovor za seba.

Uznesenie č.: MZ-07-14-B-

MZ schvaľuje použitie finančných prostriedkov z predaja domu na Štefánikovej ul. č. 85 pre potreby výstavby kanalizácie. (Peniaze presunúť na položku – kanalizácia).

Zodpovedný:	Zástupca primátora	Termín:	24.07.2014
Overovatelia:		Primátor:	

Hlasovanie

MVDr. Michal Kapusta		PaedDr. Martin Sereday	+
Mgr. Miloslav Repaský	+	Štefan Faltin	0
Peter Hanigovský	+	Miroslav Longauer	+
Mgr. Peter Vandraško	0	Vladimír Petrek	
Jozef Komara		Štefan Horbaľ	
Mgr. Ján Furman	0		

+ = ZA -- = PROTI 0 = ZDRŽAL SA

- uznesenie neschválené

Mgr. Jozef Bača

Kto je za to aby som odpoveď na interpeláciu p. poslanca Seredaya prečítal teraz?

PaedDr. Martin Sereday

Ty nemôžeš dať hlasovať kto je za to. Podľa rokovacieho poriadku som mal dostať odpoveď do 30 dní. Nič som nedostal. Hovoril si, že na najbližšom rokovaní MZ mi dáš odpoveď a nie že dáš hlasovať či mi máš dať odpoveď.

Mgr. Jozef Bača

Vypočul som si tvoju interpeláciu pred všetkými, aj pred verejnosťou aj pred poslancami na rokovaní MZ a na rokovaní MZ ti chcem aj odpovedať.

Štefan Faltin

Priklonil by som sa k p. Seredayovi, mali sme jeden bod programu rokovania, bolo mimoriadne, nechajme to až na september.

PaedDr. Martin Sereday

Ja som to povedal presne naopak.

Štefan Faltin

Zle som to pochopil. Máme mimoriadne MZ.

Miroslav Longauer

Nie je to v programe rokovania.

Mgr. Jozef Bača

Keď potrebuješ, tak môžeš odísť.

- odišiel p. poslanec Longauer

Mgr. Jozef Bača

Prečítal odpoveď na interpeláciu p. poslanca Dr. Seredaya.

Odpoveď na interpeláciu p. poslanca SEREDAYA z rokovania MZ č. 6 z 19.6.2014.

Začnem s porušovaním zákonov.

Okresná prokuratúra Poprad. Komu : Mesto Sp. Podhradie, do rúk p. primátora Mgr. Jozefa Baču.

Vec – postup Mesta Spišské Podhradie v konaní o priestupkoch – **upozornenie prokurátora.**

Dňa 26.5.2010 bola podpísanou prokuratúrou vykonaná previerka v meste Sp. Podhradie. Previerka bola zameraná na zistenie stavu zákonnosti v postupe a rozhodovaní obce na úseku preneseného výkonu štátnej správy vo veciach ohrozovania výchovy a vzdelávania maloletých alebo zanedbávanie starostlivosti o povinnú školskú dochádzku.

Zistil som /t.j. prokurátor zistil/, že v postupe mesta Spišské Podhradie/ na školskom úrade/ v správnom konaní pod č. j. 719/ 2008 došlo k porušeniu ustanovení § 3 ods. 1, § 46, §47 zákona správnom konaní a §76, §77 zákona o priestupkoch .

Za účelom odstránenia porušenia zákona podávam podľa §28 ods. 1 Zákona o prokuratúre

Upozornenie prokurátora , ktoré takto odôvodňujem : Pri previerke v Meste Spišské Podhradie som preskúmal priestupkové spisy a rozhodnutia v ktorom mesto ako príslušný správny orgán v preverovanom období konalo a rozhodovalo o priestupkoch na úseku školstva a výchovy mládeže. Zistil som, že v konaní č. 719/ 2008 Mesto Spišské Podhradie ako správny orgán vydalo zmätočné rozhodnutie , ktoré neobsahovalo náležitosti predpísané zákonom.

Zároveň poukazujem na skutočnosť, že v úvode výrokovvej časti, rozhodnutia sú citované ustanovenia zákona č. 596/2003 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a zákona č. 372/1990 Zb o priestupkoch, ktoré v danom prípade nie je možné aplikovať. Upovedomenie o začatí konania bolo zmätočné. Rovnako predvolanie na ústne pojednávanie bolo zmätočné. Taktiež výrok rozhodnutia neobsahoval zákonné náležitosti podľa §§46 a 47 Správneho poriadku a §§76 a 77 Zákona o priestupkoch – výroková časť rozhodnutia bola zmätočná.

V ďalšej časti tohto Upozornenia prokurátora sa poukazuje ako mal školský úrad postupovať podľa §3 ods. 1 Správneho poriadku, podľa § 46, §47 ods. 1, ods.2, ods. 3, ods. 4, ods. 5, ods.7 Správneho poriadku, ako mal postupovať podľa § 76 ods. 1 : po : a, b, c, d, e, f, g, h, ch, i, j, k, l, podľa §76 ods.2 podľa § 77 zákona o priestupkoch.

Týmto ustanoveniami Zákona o priestupkoch a Správneho poriadku sa Mesto Spišské Podhradie neriadilo. Za účelom odstránenia porušenia zákona v postupe Mesta Sp. Podhradie navrhujem :

1. Prejednať toto upozornenia prokurátora na pracovnej porade zamestnancov MsÚ konajúcich a rozhodujúcich vo veciach priestupkov.
2. V konaní o priestupkoch dôsledne dodržiavať ustanovenia Zákona o priestupkoch a Správneho poriadku. O spôsobe vybavenia tohto upozornenia ma informujte v zákonnej 30 dňovej lehote od jeho doručenia / § 29 ods. 2 zákona o prokuratúre./

Okrem tohto upozornenia prokurátora, ktoré poukazuje na prácu vtedajšieho vedúceho školského úradu v Spišskom Podhradí tu máme: ďalšie upozornenie prokurátora č 1457/2010, ďalej protest prokurátora pod č. 1434/2010, ďalší protest prokurátora pod č. 1356/2014 . K týmto ďalším protestom a upozorneniam prokurátora na nezákonné postupy školského úradu pod vedením p. Dr. Seredaya sa môžeme kedykoľvek vrátiť .

Zaujímavé je to, že p. poslanec Sereday vie kto na MsÚ ktoré zákony porušil, kto čo neurobil, čo zanedbal, ale na svoju prácu, činnosť, porušovanie zákonov keď bol vo funkcii vedúceho školstva na MsÚ v Sp. Podhradí zabúda. Vedúci školského úradu urobil v rokoch 2007 – 2009 viac chýb a porušení zákonov ako všetci ostatní zamestnanci MsÚ spolu .

Teraz sa vrátme sa k zápisnici z rokovania MZ z 21 12 2009 bod 9 Zmena organizačnej

štruktúry. Diskusia: Dr. Sereday: „ Toto je návrh na dosť zásadnú zmenu čo sa týka činnosti školského úradu a oddelenia školstva. Myslím si, že prv než rozhodnete o tomto návrhu, mali by ste rozhodnúť o súvislostiach. Ak školský úrad prestane fungovať –pre mesto to znamená, že z agendy, ktorú vykonáva školstvo ubudne minimum. Rozdiel medzi agendou oddelenia školstva a školským úradom, čo sa zmení, budú štatistické hodnoty. Navrhuje sa skrátenie úväzku na 20 %. Je to možné riešenie. Agenda sa nedá redukovať. **Zvyšných 80% školskej agendy sa rozdelí medzi ostatných zamestnancov úradu. Ak pripustíme, že budú spôsobilí vykonávať špeciálnu agendu, znamená to, že títo zamestnanci majú v pracovnej náplni rezervy na to aby tu agendu mohli vykonávať. Ak sú rezervy, načo sa pred 6 rokmi zriadilo oddelenie školstva ? Prečo sa vtedy nerozdelila agenda medzi zamestnancov. A prečo sa príjem, ktorý bol zo štátu nevyužili efektívnejšie? Možno, že tento návrh je dobrým príkladom toho ako sa dajú nájsť finančné zdroje na ostatné aktivity mesta ako napr. kamerový systém, obnova parkov, sociálne programy, SFS, atď'. Stačí skrátiť všetky úväzky všetkých zamestnancov a mesto bude mať toľko peňazí, že za 3roky tu bude Monte Carlo. Školstvo tvorí 50% mestského rozpočtu. Mestský rozpočet bude okolo 80 mil. a zdá sa mi nenáležité riešiť 500 tisícovú**

medzeru v mestskom rozpočte likvidáciou oddelenia školstva. Jena vás ako s týmto naložíte ale bude nešťastím keby ste prijali rozhodnutie – „aby ste s vaničkou nevyliali aj dieťa“. **Internetovú stránku na 15% to je len časť mojej práce, ktorá je v tom úväzku. Zvyšok robím doma po víkendoch a po večeroch. Tých 15% je symbolický zlomok času, ktorý som tomu venoval a neviem si to dosť dobre predstaviť, aby som tento kapitál bol schopný v krátkej dobe odovzdať. Rozhodnite najprv ako sa zvládne vykonávanie agendy oddelenia školstva, pretože na to sa naviažu ďalšie problémy a tým sa dá predísť. Je tu 80 miliónový mestský rozpočet a 50 miliónový školský rozpočet a problém tu robí 500 tisícová rezerva. Máme organizácie, ktoré do rozpočtu neprispievajú ani halierom.“** - to boli slová p. Dr. Seredaya.

Aj v tejto diskusii sa snažil zavádzať, pretože veľmi dobre vedel, že peniaze, ktoré mesto dostalo na činnosť školského úradu nie je možné použiť na „ostatné aktivity mesta ako napr. kamerový systém, obnova parkov, sociálne programy, SFS, atď. A preto nestačí skrátiť všetky úväzky všetkých zamestnancov aby mesto malo toľko peňazí, že za 3roky tu bude Monte Carlo.“

Po diskusii bolo prijaté uznesenie : MZ-12-9-B-31 MZ schvaľuje organizačnú štruktúru Mesta Spišské Podhradie – ktorú p. poslanec napadá vo svojej interpelácii na strane č. 2. / poslanci schvaľovali predloženú organizačnú štruktúru/

Z diskusie jasne vyplýva , že zachovanie oddelenia školstva by stálo naše mesto ročne 500 tis Sk – cca necelých 17 000 €

Za 5 rokov je to 85 000 €. V korunách tak je to 2,5 mil. Sk. Som presvedčený, že rozhodnutie poslancov o zmene organizačnej štruktúry z decembra 2009 bolo správne a pre mesto výhodné. Uznesenie bolo schválené, podpísané a aj zrealizované a nie je na ňom nič protizákonné a ani nevykonateľné, ako sa to v úvodnej časti interpelácie p. poslanec snažil tvrdiť a zavádzať poslancov i čitateľov a ostatnú verejnosť prostredníctvom zápisnice z rokovania MZ.

Ja len doplním, že po odchode p. Dr. Seredaya z MsÚ v Spišskom Podhradí už piaty rok školskú agendu robí zamestnankyňa na 20 %- ný úväzok, „zvyšných 80 %“ nebolo treba pridelovať nikomu ,lebo nebolo čo rozdeľovať. Internetovú stránku mesta spravuje študent za 25 € mesačne. Stránka splňa všetky náležitosti aké má pre informovanie verejnosti splňať.

S odstupom času je teda možno namieste aj otázka ako bol „ vyťažovaný“ p. Sereday na MsÚ v Sp. Podhradí , keď dnes sa to dá stihnúť za 20 % z celej jeho vtedajšej pracovnej doby ?

A s darovaným trójskym koňom, /spomínaným na prvej strane interpelácie/“ plným neriešených chýb, problémov a pochybností, za ktoré však bezpochyby by mal niekto niesť zodpovednosť , pretože ich spôsobil tým , že zanedbal, alebo si vedome neplnil svoje povinnosti tak ako mu to vyplýva zo zákona“, s týmto trójskym koňom, ktorého p. Sereday po sebe zanechal, sa mesto dokázalo vysporiadať.

A tu je PROTOKOL z previerky v Meste Spišské Podhradie s cieľom zistiť stav zákonnosti v postupe a rozhodovaní obcí / miest/ na úseku preneseného výkonu štátnej správy vo veciach ohrozovania výchovy a vzdelávania maloletých alebo zanedbávanie starostlivosti o povinnú školskú dochádzku. Preverované obdobie Od 1.9. 2010 do 12. 7. 2011. /To už p. Sereday na mestskom úrade nepracoval. / Zistené skutočnosti - boli preskúmané priestupkové spisy : 1948/2010, 463/ 2011, 858/2011.

Vo všetkých preskúmaných spisoch postupovalo mesto v priestupkovom konaní ako príslušný správny orgán v súlade so zákonom. Nebolo zistené porušenie zákona ani nečinnosť zo strany mesta.

Záver : Primátor mesta Mgr. Jozef Bača bol oboznámený s výsledkami kontrolnej previerky. V rámci kontrolnej previerky neboli zistené nedostatky pri aplikácii Zákona č. 596/ 2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a zákona o priestupkoch.

Návrh opatrení : nie je dôvod na použitie právneho prostriedku dozoru podľa zákona č. 153/ 2001 Z. z. o prokuratúre.

Toľko k tomu kto bol na MsÚ v Spišskom Podhradí „ najsilovnejší“ porušovateľ zákonov.

Aj z uvedenej diskusie na rokovaní MZ z decembra 2009 je jasne vidieť kto háji záujmy mesta a jeho obyvateľov a kto háji vlastné záujmy. Chcem sa aj teraz z odstupom času poďakovať poslancom ktorí na zasadnutí MZ 21.12.2009 odhlasovali zmenu organizačnej štruktúry a ušetrili tak mestu a jeho obyvateľom za uplynulých 5 rokov cca 85 000€ a taktiež kontrolórovi mesta za to že zastupoval mesto v tomto súdnom spore – nad rámec svojich povinností./ aj on hájil záujmy mesta a všetkých jeho obyvateľov .

Ešte jedna poznámka k interpelácii k chodníkovému folklóru – p. Sereday zabudol k chodníkom pridať aj zrekonštruované cesty, upravené parky, detské a športové ihriská, reguláciu brehov potoka, rekonštrukciu budovy komunitného centra, budovanie kompostoviska, verejného osvetlenia ,nové lávky cez potok, výsadbu stromčekov ... robí sa to aj z tých ušetrených cca 17 000 €, ktoré mesto získava každým rokom odchodom p. Dr. Seredaya z MsÚ.

Folklór - ohováračský, predvolebný začal p. Sereday pred komunálnymi voľbami pred 4 rokmi. Teraz opäť pred voľbami to začína znova .

Odpoveď na 8 otázok z interpelácie p. poslanca Seredaya by vlastne mala byť iba jedna : odkedy na mestskom úrade v Spišskom Podhradí nepracuje, mesto má ročne k dobru cca 17 000, a toto je prínos pre mesto a jeho obyvateľov.

Ale keď p. poslanec chce odpovede na jeho jednotlivé otázky tak tu sú:

1. Prečo nebolo s obsahom podanej žaloby oboznámené MZ?
P. Dr. Sereday dal mesto na súd. Chcel byť na mestskom úrade zamestnaný napriek tomu že školský úrad zrušili a peniaze na činnosť školského úradu mesto prestalo dostávať. **Keby ostal ďalej na úrade pracovať, mesto by prišlo ročne o cca 17 000**
2. Kto, z akého titulu a na základe akých podkladov rozhodol o odmietnutí žaloby a o vstupe mesta do súdneho sporu?
Získať, alebo“ nestratiť“ 17 000€ročne v prospech mesta a jeho obyvateľ'ov je dostatočná motivácia na takéto rozhodnutie.
3. Prečo nebolo MZ oboznámené s obsahom rozsudku Okresného súdu z 13.6.2013?
Je zaujímavé žep. poslanec nežiada zverejnenie rozsudku z 29. 9. 2011 keď súd prehral. Na otázku odpovedal p. kontrolór - MZ bolo informované o súdnych sporoch.
4. Prečo nebol návrh na mimosúdne vyrovnanie predložený mestom prerokovaný v MZ?
Na stretnutí na MsÚ sme povedali svoj návrh , p. Sereday a jeho obhajca povedali svoj. Im sa zdal náš návrh nezmyselný, aj nám sa zdal nezmyselný ich návrh. Po predložení návrhov odišli z miesta rokovania, z kancelárie primátora mesta , znamená to že rokovať nechceli.

5. Kto, z akého titulu a na základe akých podkladov rozhodol o podaní odvolania voči rozsudku, a teda o pokračovaní v súdnom spore?
Keď sa p. Sereday odvolal voči pôvodnému rozhodnutiu okresného súdu tak to bolo v poriadku.
Keď sa odvolalo mesto, zrazu v tom vidí veľký problém.

6. Prečo nebolo MZ oboznámené s rozsudkom Krajského súdu z 25.2.2014?

Aj na túto otázku p. kontrolór odpovedal. Ja k tomu dodám, že keď budú známe konkrétne čísla potom môžeme hodnotiť a vyvodzovať zodpovednosť aj z neplatnej výpovede.

7. Aké opatrenia boli vyhovené voči pracovníkom, ktorí porušili zákon a voči tým, ktorí si dlhodobo neplnili základné pracovné povinnosti?
Ešte stále nikto nevie koľko mesto prehalo, treba vydržať do rozhodnutia súdu.

8. Kto rozhodne o postoji mesta k rozhodnutiu Okresného súdu o náhrade mzdy.

Ak bude treba, bude to uhradené z tých peňazí ktoré mesto ušetrilo zmenou organizačnej štruktúry z 21 12 2009 a obchodom p. Seredaya z MsÚ - to je cca 17 000€ ročne doteraz / x 5 rokov = 85 000€

Peter Hanigovský

Koľko pokarhaní dostal vedúci školského úradu?

Mgr. Jozef Bača

Kontrola prišla až po tom keď tu p. Sereday už nepracoval.

PaedDr. Martin Sereday

Prečo nebolo MZ oboznámené s obsahom podanej žaloby?

Mgr. Jozef Bača

Ja som odpovedal.

PaedDr. Martin Sereday

Ja som to nepočul. Prečo mesto vstúpilo do sporu, kde je šanca 50:50. Bývalý primátor, nech mu je zem ľahká, ak išiel do súdneho sporu dal si to schváliť MZ. Nevie prečo by sa mne malo platiť z mojich podielových daní.

Mgr. Jozef Bača

Kto bol podpredsedom odborového zväzu? Na tom to stroskotalo.

PaedDr. Martin Sereday

Neprerokoval si výpoveď s odborovou organizáciou.

Mgr. Peter Vandraško

Zbytočná otázka na poslancov. 1/3 z nás tu vtedy nesedela. Ťažko je nám zaujať stanovisko.

Robil som zástupcu riaditeľa v čase keď ste boli, pán poslanec, na školskom úrade – počet žiakov bol pre zriadenie školského úradu 1 000. Klesol počet žiakov v období keď p. Sereday bol na školskom úrade?

PaedDr. Martin Sereday

989 žiakov bolo k 15.9. Zo zákona končila funkcia školského úradu.

Mgr. Peter Vandraško

Nedostali sme peniaze na školský úrad lebo počet klesol pod 1 000. Poklesol počet žiakov. Toto sú objektívne dôvody, za to nemôžete vy ani mesto. Štát nám zo zákona nedal financie na školský úrad. Či už to bolo rozhodnutie správne alebo nesprávne, ťažko povedať. 5 rokov nefunguje školský úrad a školy a zariadenia fungujú, nejako to neovplyvnilo chod škôl. Tu je otázka skôr vzťahu. Ja ako pedagóg hovorím, že určite to bolo riešenie, ktoré vyplynulo z objektívnych dôvodov. Mesto muselo riešiť situáciu, to, že sa to dotklo vás ako osoby za to nikto nemôže. Nebol som v čase zmeny organizačnej štruktúry poslancom.

- odišiel p. poslanec Hanigovský

PaedDr. Martin Sereday

Nespochybnil som, že mi dal zamestnávateľ výpoveď. Bola mi daná výpoveď v rozpore so zákonom. Ja sa nesúdím preto, že ma prepustili ale že bola daná výpoveď v rozpore so zákonom.

Prvý súd bol zavalený výpoveďami zamestnancov a iných ľudí, ktoré so školským úradom ani s mojou výpoveďou nijako nesúviseli. Odvolal som sa voči rozsudku súdu. Ešte stále bola šanca aby mesto predišlo súdnemu sporu.

Mgr. Peter Vandraško

Zlyhal pri výpovedi ľudský faktor.

Mgr. Jozef Bača

Mali k tomu čo povedať aj p. Lisoň ako predseda finančnej komisie, aj p. Jurečko ako predseda školskej komisie aj p. Kučka ako vedúci Školského úradu v Levoči, aj ostatní prizvaní. Súd mesto prehralo na tom, že si bol člen odborového zväzu a že toto malo byť prerokované v odboroch. Na súde si povedal, že nevieš kto je vo výbore.

PaedDr. Martin Sereday

Si majster v odbočovaní od témy. Žaloba mala 3 stručné body. Všetky ostatné výpovede žalobu naťahovali na dlhší čas, počas ktorého kontrolór dostával odmenu, ktorá sa má dostať až na konci.

Mgr. Jozef Bača

Bolo uznesenie MZ o tak ja som ho musel hájiť.

Mgr. Peter Vandraško

Súd rozhodne, peniaze sú ušetrené.

Mgr. Miloslav Repaský

Zbytočne tu rozoberáme omáčky, rozhodnutie padlo v prospech p. Seredaya, už sa len vyčíslí výška škody, ktorú bude hradiť mesto. Vieme čoho sa p. Sereday chytil – nebolo to zvládnuté zákonom a v zmysle zákonníka práce, či už sme tu sedeli alebo nesedeli. Ten proces trval dlhšie a s výsledkami sme mohli byť oboznámení. Odpoveď čo prečítal p.primátor je, nehnevaj sa – nechutná. Pripomína mi to list aj na p. Mačugu pre komunálnymi voľbami, aj na mňa pred voľbami do VÚC. Boli tam použité hrubé slová.

PaedDr. Martin Sereday

Dúfam, že ju dostanem v písomnej podobe.

Primátor odovzdal p. poslancovi Seredayovi odpoveď na interpeláciu.

Mgr. Peter Vandraško

Mňa by zaujímal počet.

PaedDr. Martin Sereday

O sume 10 mesačnej mzdy musí rozhodovať MZ.

Mgr. Jozef Bača

Ukončil rokovanie MZ a poďakoval prítomným za účasť.

V Spišskom Podhradí dňa 24.07.2014

Zapisovateľ

Primátor mesta

Overovateľ

Overovateľ

